



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 100/2020-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. marca 2020 v senáte zloženom z predsedu Mojмира Mamojku, sudcu Petra Straku a sudcu Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., advokátska kancelária, 17. novembra 3215, Čadca, v mene ktorej koná konateľ JUDr. PhDr. Peter Strapáč, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 19/2017 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti [REDACTED],
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého postupu a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. februára 2020 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“, v citáciách aj „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 19/2017.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že v označenom konaní je v pozícii žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 5 200 € s príslušenstvom. Ďalej uviedla:

„Dňa 20.03.2017 bolo žalobcovi doručené upovedomenie o postúpení veci od Okresného súdu Banská Bystrica vydané dňa 17.03.2017, v ktorom bol za príslušný súd stanovený Okresný súd Čadca...

Od samotného postúpenia veci uplynuli už skoro 3 roky v predmetnej veci súd nevykonal žiadne procesné úkony. Prihliadajúc na nenáročnosť sporu, kde istina predstavuje 5 200 € s prísl., považujeme toto dlhé obdobie nečinnosti za absolútne neprimerané. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený podať sťažnosť na prietahy v konaní k rukám predsedovi súdu. Dňa 04.02.2020 bola doručená odpoveď na sťažnosť, v ktorej predsedníčka súdu [REDAKOVANÉ] skonštatovala, že sťažnosť bola podaná opodstatnene. Zároveň nariadila vo veci dohľad a poukázala na fakt, že zákonná sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 07.05.2020, ktorý považujeme za veľmi oneskorený vzhľadom k faktu, že bol nariadený dohľad, nehovoriac o tom, že žalobca musí opäť čakať na vymoženie svojho nároku neprimerane dlho a to 3 mesiace. Samotné predvolanie nám ku dnešnému dňu doručené nebolo...

Sťažovateľ vidí porušenie svojho ústavného práva v neprimeraných časových prietahoch spôsobených nečinnosťou súdu. Sťažovateľ považuje za potrebné poukázať

na skutočnosť, že ide o konanie vo veci o zaplatenie, t.j. uvedené konanie trvá už od roku 2017, pričom doposiaľ nebol vykonaný žiadny procesný úkon.

Sťažnosť podáva z toho dôvodu, že o ochrane označeného základného práva nerozhoduje iný súd. Sťažovateľ svojím postupom žiadnym spôsobom nepredlžoval konanie, súdu poskytoval potrebnú súčinnosť... “

3. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti takto rozhodol:

„Základné právo obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vo veci o zaplatenie 5 200 € s prísl. vedenej pod sp. zn. C/19/2017, porušené bolo.

Okresnému súdu Čadca prikazuje, aby v konaní vo veci o zaplatenie 5 200 € s prísl. vedenej pod sp. zn. 9C/19/2017 konal bez zbytočných prieťahov.

Obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadostučinenie spolu vo výške 1 000,- EUR (slovom tisíc eur), ktoré je Okresný súd Čadca povinný vyplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] priznáva trovy právneho zastúpenia vo výške 450,29 EUR (2 úkony právnej služby po 177,- EUR – prevzatie a príprava zastúpenia, ústavná sťažnosť; 2x režijný paušál po 10,62 EUR, DPH 20 % t. j. 75,05 EUR), ktoré je Okresný súd Bratislava I (správne Okresný súd Čadca, pozn.) povinný zaplatiť na účet vedený vo VUB banke, a.s., pobočka Čadca, č. ú IBAN: [REDAKOVANÉ] do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

4. Sťažovateľka doručila ústavnému súdu 25. februára 2020 podanie, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že „... zo strany súdu došlo k vykonaniu nápravy a nariadeniu termínu pojednávania vo veci, na ďalšom prejednaní ústavnej sťažnosti netrváme a berieme ústavnú sťažnosť v súlade s nižšie citovanými ustanoveniami zákona o ústavnom súde späť“.

II.

Relevantná právna úprava a právne hodnotenie ústavného súdu

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví.

10. Vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd konanie o nej podľa § 127 zákona o ústavnom súde zastavil, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. marca 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu